

Till
Förvaltningsrätten i Malmö
Box 4522
203 20 Malmö
040-353500
(besöksadress: Kalendergatan 6, Malmö)
e-post: forvaltningsrattenimalmo@dom.se

men lämnas till
Helsingborgs Stad
Kommunledningsförvaltningen

Överklagande av Delegeringsbeslut 2017-12-13 ”§ 36. Angående begäran om folkomröstning om Landborgsgaraget/Landborgskopplingen, Dnr 00688/2017”

Vi, som under ett halvår bedrivit en namninsamling för kommunal folkomröstning om ett stort parkeringsgarage under Rosenträdgården drygt 100 meter söder om Kärnan i Helsingborg, överlämnade 2017-10-31 namnlistorna och en begäran om folkomröstning om detta projekt, som vi kallar Landborgsgaraget, men som officiellt kallas Landborgskopplingen. Kommunstyrelsens ordförande tog på delegation beslutet 2017-12-13, ”att ärendet inte ska hanteras vidare eftersom initiativet till folkomröstning inte uppfyller de formella kraven i 5 kap. 23 § kommunallagen.” Nu efter årsskiftet finns i princip samma formella krav i 8 kap. 2 § i kommunallagen istället. Det finns två formella fel i delegeringsbeslutet. Vidare har kommunen varken skriftligt eller muntligt kunnat visa att vår namninsamling inte uppfyller de formella kraven. Kommunens granskning och räkning duger helt enkelt inte.

Formella fel

I slutet på protokollet, se bilaga 1, står det ”Datum för anmälan i kommunstyrelsen 10 januari 2017” Det är naturligtvis fel. Det ska vara 2018 i stället för 2017. Antingen kan man säga att protokollet är ogiltigt av detta skäl och måste upphävas. Man skulle i stället kunna säga att det bara var ett slarvfel och att det inte gör något. Om man accepterar att en siffra råkade bli fel, så borde man rimligen acceptera, om medborgare som ville skriva på kravet om folkomröstning i ovannämnda ärende också råkar skriva någon siffra eller bokstav fel. Mer om detta senare.

Det andra formella felet var att det inte fanns någon besvärshänvisning med. Enligt Förvaltningslagen (1986:223) § 21, andra stycket: ”Om beslutet går parten emot och kan överklagas, skall han underrättas om hur han kan överklaga det.” Det brukar också vara så att en skriftlig besvärshänvisning medföljer beslut från myndigheter. Visserligen fick jag ett muntligt besked att eventuellt överklagande ska ske senast 3 veckor efter att protokollet från kommunstyrelsens möte 2018-01-10 har justerats, men att överklagande också kan ske tidigare. Det skulle betyda i slutet på januari eller början på februari. Jag känner mig osäker dels eftersom delegeringsbeslutet bara anmäls och förmodligen inte blir föremål för beslut på detta sammanträde 10/1, och dels eftersom jag inte skriftligt har uppgifter om möjligheterna att överklaga. Därför utgår jag från det säkra, senast tre veckor efter att beslutsprotokoll skrevs. Det skrevs samma dag beslutet togs, det vill säga 2017-12-13. Det betyder att sista dagen att överklaga är 2018-01-03.

Kommunens skriftliga motivering till beslutet att avbryta räkningen

I det femte och sjätte stycket förklarar de resonemanget. Det inleds med meningen ”Det har kommit in 11487 namnunderskrifter i ärendet.” Därefter följer ett logiskt resonemang, Det är bara det att förutsättningen är fel. Det har kommit in betydligt fler namnunderskrifter. De 11487

namnunderskrifterna vi uppgav var de vi bedömde som giltiga på så sätt att de hade fullständigt personnummer, var över 18 år och har en adress i kommunen Helsingborgs stad. Utöver detta fanns det 386 personer, som skrivit de sex första men inte de fyra sista siffrorna i personnumret, men i övrigt korrekt med en adress i Helsingborg. Dessutom finns minst 227, som inte alls skrivit personnummer, men i övrigt korrekt med en adress i Helsingborg. Dessa är rimligen fler, eftersom den kategorin räknade vi bara på lite mer än hälften av namnlistorna. Ytterligare därutöver finns det ett antal som vi aldrig räknade, som har en adress i annan kommun eller som har skrivit något annat fel. Som exempel kan nämnas en som skrev fyra nollor som de fyra sista siffrorna, eller som i personnumret på platsen för månaden skrev ett betydligt större tal än 12. Sådana uppenbara fel räknade vi inte med i de 11487 namnen. Däremot är vi medvetna om att det kan finnas fel bland de 11487 namnen, men vi blev mycket förvånade att det skulle vara så många som 751 fel bland de 8021 namn, som kommunen granskat.

Vår kritik av kommunens skriftliga motivering

Vi hävdade att det kan finnas risk att en del av de 751 personerna, som inte gått att finna i kommuninvånarregistret, är sådana som vi inte räknat med, när vi räknat till 11487 namn. I så fall blir motiveringen i protokollet inte alls logisk, utan i så fall har man avbrutit räkningen på felaktiga grunder. I så fall har kommunen dragit ifrån namn från de 11487 namnen, trots att de namnen aldrig har ingått i de 11487 namnen. Vi begärde därför att några av oss som samlat namn skulle få träffa de personer som faktiskt har granskat och räknat namnen för att klara ut hur man praktiskt gått tillväga och få se ett stort antal exempel på namnunderskrifter som underkänts. Jag måste här påpeka att denna vår begäran ligger helt i linje med Förvaltningslagen (1986:223) § 5, där det står ”Myndigheterna skall ta emot besök och telefonsamtal från enskilda.” Sedan vår begäran blev känd av massmedia fick vi komma och få en muntlig förklaring och ställa en del frågor.

Kommunens muntliga motivering till beslutet att avbryta räkningen

Vi fick träffa Stadsjurist Magdalena Kocan och den person som utfört själva granskningen och räknat namnen. De sade att granskningen enbart gått efter personnummer i förhållande till en förteckning över dem som är kommunalt röstberättigade vid inlämningsdatumet 2017-10-31. Den som utförde granskningen sade att hon då personnumret var svåräst provat med olika tänkbara siffror för att se om det kunde stämma. De sade att de bara granskat dem som vi bedömde vara giltiga alltså dem med fullständigt personnummer och med adress i Helsingborg. Hon som granskat namnen sade att hon gjorde ett litet vågrätt streck i högra marginalen för dem hon underkände. Om vi namninsamlare redan hade satt ett sådant streck som markering att vi inte godkände namnet, så satte hon vårt streck inom parentes för att skilja hennes från våra markeringar. De hade plockat fram 8 namnlistor. De pekade på hur vi hade skrivit en siffra i hörnet för att markera hur många namn vi ansåg vara godkända. Då framgick det vilka vi inte räknat med t.ex. för att de saknade de fyra sista siffrorna i personnumret eller att de hade en adress i en annan kommun. De förklarade att det kan vara olika skäl till att personen inte finns i kommuninvånarregistret: Personen kan ha skrivit ett felaktigt personnummer, personen kan vara skriven i en annan kommun med ändå ha en adress i Helsingborg, t.ex. en studerande. Personen kan ha flyttat. De hävdade att om någon var röstberättigad i Helsingborg, när personen skrev på, men inte den 31/10, så ska den inte räknas med.

Människors situation när man vill skriva på

Man måste förstå människors situation, när de ska skriva på. Man sitter i de allra flesta fall inte inomhus vid ett bord. I de allra flesta fall stod personen utomhus, kanske var det kallt och ruggigt. Namninsamlaren hade en underläggskiva att skriva på. Många hade bråttom men ville ändå skriva på för en sak, de kände vara angelägen. Det är lite svårt att stå och skriva på så. Är personen dessutom lite darrhänt, kanske av reumatisk värk eller hög ålder eller har dyslexi eller dyskalkyli, så blir det svårt att få rätt. En del har problem med stavning. En del är glömska. För de flesta av oss, som är välfungerande i samhället, är det självklart, att man kan hela sitt personnummer. Men så är det kanske inte för alla. Jag har träffat människor, som faktiskt var lite osäkra på sitt personnummer. Jag träffade åtminstone på någon, som tog upp sitt id-kort för att kolla sitt personnummer. Andra kanske gissade. En del personer är hemlösa och har ingen adress men kan vara skrivna i Helsingborg. Alla dessa

människor har samma rätt att tas på allvar när de vill utöva sin demokratiska rättighet. Att avfärda dem för att de råkat skriva någon siffra fel, tyder på en tråkig människosyn, som inte ser alla människor som lika mycket värda. Ingen skugga ska falla på den person, som granskade och räknade namnen. Vad vi kan förstå, hanterade hon namnen på det sätt hon fått i uppdrag att göra, det vill säga, bara granska om personnumret fanns i kommuninvånarregistret.

Det är stora problem att lämna ut personnummer för en hel del människor. Man säger att myndigheter avråder från att lämna ut personnummer, eftersom de kan missbrukas. En del personer berättade om att de råkat ut för mycket obehagliga identitetskapningar. Vi hade otaliga diskussioner, där vi fick förklara att det behövs hela personnumret just för sådana namnsamlingar för kommunal folkomröstning. Åtskilliga personer sade att de skulle skriva på om man sluppit skriva personnummer. Många sade att personnummer måste räcka med de sex första siffrorna. Det är möjligt att en del medveten skrev fel på en eller några siffror, men det kan också vara en del som var osäkra särskilt på de fyra sista siffrorna i sitt personnummer.

Om man ställer krav på att varje siffra och varje bokstav måste vara helt korrekt och fullt tydligt skriven, så blir det bara kapitalstarka grupper, som har möjlighet att ordna namnsamling för en kommunal folkomröstning. Det blir de som kan ordna en lokal med personal och skrivbord öppet kontorstid och kvällstid, pengar att sätta in braskande annonser gång på gång. En kommun skulle kunna ordna sådant utrymme i en välkänd lokal och sprida information. Många kommuner vill förmodligen inte ge dem som motsätter sig kommunala planer en ärlig demokratisk chans om de kan undvika. Man borde nöja sig med de sex första siffrorna i personnumret. Lagen borde ändras. Tyvärr är detta önskedrömmar om hur verkligt demokratiskt sinnade politiker skulle behandla opposition.

Vilka förutsättningar gav kommunen?

Ett fullt rimligt krav utifrån dagens lagstiftning är däremot att varje människa som stått utomhus kanske i ruggigt väder och skrivit på ska behandlas med respekt. Det är kommunens skyldighet att avsätta tillräckligt med personal för denna sin uppgift. Enligt de uppgifter vi fick muntligt har en person arbetat ensam med granskning och räkning. Hon är pensionerad, men kunnig i sitt arbete. När man beslöt att avbryta räkningen fick jag muntligt höra att det var bråttom. Det hade då gått sex veckor sedan vi lämnade in namnlistorna. Om man ville klara 11487 namn på sex arbetsveckor med 40 timmars arbetsvecka på en person, kan man räkna ut att man måste klara 48 namn i timmen. Det är en orimlig planering. Man skulle ha avdelat flera personer att arbeta med detta.

Generella problem med kommunens sätt att granska och räkna

En del personer har skrivit lite otydligt. Om man utgår från namn och adress, kan man hitta personnumret. När man då vet det rätta personnumret, kan man förstå, att det skulle det faktiskt kunna stå, men att det var svårt att komma på den rätta tolkningen av personnumret, utan att gå på namnet. Det är fullkomligt orimligt att döma bort någon för han eller hon skriver lite otydligt, särskilt mot bakgrund av de svåra skrivförhållandena utomhus.

Även om personnumret är tydligt skrivet, kan det vara något fel. Det behöver inte vara medvetet fel. Det kan vara någon som i hastigheten skriver fel eller har glömt bort något. På samma sätt som kommunen skrev en siffra fel i protokollet, 2017-01-10 i stället för 2018-01-10, måste, mindre fel på namnlistorna godtas, bara man tydligt kan identifiera vilken person som skrivit under. Om man inte gör det för att man kräver att varenda siffra måste vara korrekt, så måste självfallet protokollet underkännas.

En del personer kan vara skrivna i en annan kommun, men ändå ha en adress i Helsingborg. Sådant kunde inte vi upptäcka utan vi bedömde att den var giltig, men den ska inte räknas, eftersom vederbörande inte är röstberättigad i Helsingborg. Omvänt kan några personer, som haft en adress i en annan kommun och därför inte ingår i de 11487 namn vi bedömde som giltiga, mycket väl vara skrivna i Helsingborg. Därför hade vi inte heller strukit namn vid vår granskning utan lät dem stå kvar. Därför måste alla namn granskas, inte bara de 11487 vi trodde var giltiga.

Ytterligare ett problem är de som flyttar. Eftersom man ska skriva datum när man skriver på, tog vi för givet att namnunderskriften gäller om man skriver korrekta uppgifter och är röstberättigad när man skriver på. Personer som skrev på helt berättigat och ärligt, kan diskvalificeras för att de av olika skäl flyttat före 31/10. Det förekom att personer som ville skriva på sade att de då bodde i en annan kommun, men att de skulle flytta till Helsingborg. Vi sade åt dem att skriva på när de flyttat till Helsingborg, men det är inte alls säkert det blev av. Personer som flyttar har mycket mindre möjlighet att utöva sitt demokratiska inflytande. Det är en orimlig diskriminering. Eftersom namninsamlingen får hålla på under ett halvår, borde det godtas om personen är röstberättigad, när personen skriver på. Vi fick en kopia av en dom, som stadsjuristen påstod var prejudicerande, dom 2014-01-09 vid Förvaltningsrätten i Stockholm i mål nr 14451-13. Där hävdade de som lämnat in en namninsamling att man borde utgå från de röstberättigade vid senaste val, 2½ år tidigare, så vi tycker inte att det är riktigt jämförbart.

Om man hade velat kontrollera att inga skrivit på mer än en gång, skulle man rimligen ha skrivit in namnen i en excel-fil och sedan sorterat efter personnummer. Det gjorde man inte. Om man med den nu använda metoden hade funnit att det var tillräckligt med namn, skulle man ha fått börja om från början om man velat kontrollera detta. Det förefaller märkligt. Att göra en ny granskning utifrån andra kriterier skulle ha tagit flera månader. Varför avsatte inte kommunen fler personer för att klara det som faktiskt är kommunens uppgift att rättvist hantera ett sådant folkinitiativ? Kommunen visste genom tidningar ca ett halvår i förväg, att vi skulle komma med en namninsamling.

Sammanfattningsvis: Att dra ifrån underkända från en totalsumma som ingen vet hur stor den är, är orimligt. Att dra ifrån underkända från de 11487 vi bedömt som giltiga håller inte heller, eftersom de inte visste säkert vilka vi räknat in i de 11487, särskilt som de absolut inte ville ha någon kontakt med oss innan de räknat färdigt. Genom att bara utgå från personnummer, som ibland var lite svårlästa, och inte söka på namn, vilket lätt hade kunnat göras, underkände man en del fullt giltiga namn. Se nedan.

Att söka på www.upplysning.se

Som svensk medborgare kan man registrera sig på www.upplysning.se. En medlem i Jordens Vänner, Per Nilsson, registrerade sig på [upplysning.se](http://www.upplysning.se) 2017-12-19, alltså efter att kommunen beslöt avbryta räkningen, för att kunna granska de listor vi fått. De som har registrerat sig kan finna personnummer till alla som inte har skyddad identitet och det kan man bara få av polisen. **Här finns alla personer på sin folkbokföringsadress.** Detta är offentliga uppgifter från myndigheter. Dessa uppgifter förs automatiskt över till www.upplysning.se På den hemsidan kan man lätt söka på olika uppgifter och finna de andra uppgifterna om personer: namn, adress, telefon och personnummer. Man kan t.ex. slå in namn och adress och finna personnummer. Man kan också slå in namn och de sex första siffrorna i personnumret och få de fyra sista siffrorna i personnumret. **Kommunen har bara granskat på personnumret och ibland tolkat det fel. Vi har i stället granskat helheten, namn, adress och personnummer för de namn som kommunen strukit för att avgöra om strykningen var berättigad eller inte.**

Problem med de namnlistor vi förevisades 2017-12-18

Det fanns 8 listor på bordet när de muntligt förklarade hur de granskat och räknat. De visade på ett par exempel på namn de underkänt och förklarade att de inte finns i kommuninvånarregistret. De visade inte på något sätt att deras påstående stämde. De visade på ett fåtal listor att vi skrivit en siffra hörnet, som markerade antalet vi menade var giltiga, och att det tydligt framgick vilka vi ej godtagit, antingen för att personnumret var ofullständigt eller för att adressen låg utanför vår kommun. Vi begärde och fick kopior på dessa listor, som de valt ut. På dessa 8 listor fanns 10 namn, som kommunen hade underkänt och räknat in i de 751 underkända namnen.

På en av dessa listor fanns ingen siffra i hörnet och då hade hon utgått ifrån att vi godkänt alla som hade fullständigt personnummer. Av dessa var två från Sollentuna resp. Älta, alltså helt andra

kommuner i Sverige än Helsingborg och hon hade markerat dessa med streck i marginalen. Dessa två hade inte vi godkänt, så de hade aldrig tillhört de 11487 vi trodde var godkända. Ändå räknades de till de 751 man drar ifrån våra 11487 för att visa att vi inte fått ihop tillräckligt med namn.

Av de återstående 8 underkända hävdar vi att tre helt klart ska godkännas. En äldre kvinna hade skrivit en 6:a i personnumret, så man lätt kunde ta det för en 0:a. En yngre kvinna hade skrivit lite svåräst men korrekt. Adressen som bestod av ett långt ord var förkortat på ett ovanligt och svåräst sätt. En medelålders man hade skrivit person numret lite otydligt, men övrigt mycket tydligt. Felet var att en 7:a i personnumret lätt togs för en 2:a. Eftersom man inte får skriva på på nätet, måste kommunen finna sig i att tolka olika skrivstilar. Alltså hälften av de exempel på strukna, som kommunen hade plockat fram åt oss, var helt klart strukna på felaktiga grunder.

Av de andra fem, var det bara två, som vi nu är helt överens om att de borde strykas, fast vi inte såg det tidigare. Av de andra tre bor en ganska ung man i en helt annan stad, men uppgivit en Helsingborgsadress. Det vore intressant att veta om vederbörande har bott i Helsingborg och flyttat efter att han skrev på i augusti. Vi vet inte. De två återstående finns i Helsingborg, men har skrivit två resp. tre siffror fel i personnumret. Jag påminner om att protokollet hade en siffra fel. Om det godtas, hävdar jag att man måste godta dessa mindre fel. Personerna finns ju och har skrivit på.

Av dessa 10 borde helt klart 5, men rimligen 7, i allra bästa fall för oss 8 inte ha strukits och ingå i de 751 strukna. I bilaga 2 redovisar vi personerna med adress och personnummer. Bilaga 2 skickar vi inte ut till massmedia eller andra, eftersom vi menar att personuppgifter ska behandlas med stor försiktighet. Om någon journalist eller annan begär ut bilagan, får man göra det direkt av Förvaltningsrätten i Malmö eller Helsingborgs kommun, som får bedöma om den ska lämnas ut. Vi inom Jordens Vänner som sett denna lista är bara vi två medlemmar, Per Nilsson och Stig Broqvist, som utfört granskningen.

Problem med de namnlistor jag valde ut 2017-12-19

Dagen efter vårt besök begärde jag och fick komma och själv välja ut några namnlistor och få kopior. Jag valde ut 26 listor och på dem var det sammanlagt 47 strukna namn, alltså strukna med ett vågrätt streck i marginalen utan att strecket fått parentes om sig. Jag utgår från att den som granskade och räknade använde samma metod på dessa som på de listor de visade för oss den 18/12. Av dessa 47 strukna namn var 23 sådana som inte hade godkänts av oss enligt de riktlinjer vi hade för våra räknare. Vi var 9 olika personer som granskade namnlistorna, innan de lämnades in 31/10, varav vi var två personer som tillsammans granskade betydligt mer än hälften av listorna. Alla hade noggranna instruktioner att bara räkna dem med fullständigt personnummer, över 18 år och med adress inom vår kommun. Vid 10 av dessa 23 såg markeringarna lite annorlunda ut, så det skulle möjligen kunna vara våra strykningar, fast det inte var satt någon parentes runt strecken. (Om så vore fallet, skulle kommunen bara ha strukit 37 namn på dessa 26 listor och 13 av de 37 strukna skulle vara sådana vi redan hade räknat bort.)

Av de 24 på dessa listor, som vi trodde var godkända, men som kommunen strök hävdar vi att 10 är felaktigt strukna. Av dessa är 4 helt klart och 6 med någon tvekan felaktigt strukna. En man i övre medelåldern hade skrivit en 7:a så den lätt kunde tas för en 4:a. En ung man hade skrivit en 7:a, så den lätt kunde tas för en 1:a. En äldre kvinna hade skrivit allt rätt utom att hon skrivit Hbg som postadress i stället för Råå. Möjligen skulle en 9:a kunna misstolkas som en 2:a. En äldre man har skrivit 51 i personnumret så hastigt att det lätt tolkas som 17. Sedan man klarat ut dessa missförstånd är dessa 4 personer helt korrekta enligt vad vi fann på www.upplysning.se. De 6 personer, som vi tycker ska godkännas även med någon liten tvekan, gäller fall där personen finns i kommuninvånarregistret men har skrivit en eller ett par, tre siffror i personnumret fel. Av samma skäl som vi nämnt ovan bör sådana små fel inte fälla dem. Jag påminner återigen om att protokollet hade en siffra fel. Om det godtas, hävdar jag att man måste godta dessa mindre fel. Personerna finns ju och har skrivit på. Vi vet inte varför det blev små fel. Var det medvetet felskrivande eller var det bara slarvigt skrivet? Har någon extra svårigheter t.ex. i form av dyslexi? För några av dessa personer var något oklart skrivet, t.ex. en bokstav som fattades, även på namn eller adress.

En som vi strukit borde räknas med: en kvinna som skrev en extra 1:a i personnumret, alltså 11 siffror i personnumret. Hon hade också skrivit två g i stället för ett g vid stavningen av gatadressen. Det måste ses som slarvfel liksom att det i protokollet var en siffra fel.

Av de strukna är vi helt överens om att 6 namn ska strykas. Troligen bör ytterligare 8 strykas, men vi skulle vilja veta om de bott i Helsingborg och kanske flyttat under senare tid, vilket bör undersökas. I bilaga 3 finns dessa med, men jag förfar med bilaga 3 på samma sätt som bilaga 2.

Om 47 namn hade strukits av kommunen var åtminstone $23 + 4 = 27$ sådana som strukits felaktigt från våra 11487 namn. Om 37 namn strukits av kommunen var åtminstone $13 + 4 = 17$ sådana som strukits felaktigt från våra 11487 namn. Godtar man små skrivfel liksom i protokollet blir det 33 av 47 resp. 23 av 37 som strukits felaktigt. Dessutom var det en som vi inte räknat med. Men som borde godkännas.

Slutsatsen är att kommunens beslut att avbryta räkningen måste rivas upp

Vi har inga statistiska urval, men av de urval vi ändå har, både de listor som kommunen valde ut och de listor som jag själv valde ut, har vi visat att knappt hälften eller drygt hälften underkänts på felaktiga grunder. Kanske är det betydligt fler som är felaktigt strukna.

Därmed är det självklart att granskningen och räkningen av de underkända namnen måste göras om, och att alla namn måste granskas och räknas.

Grund för laglighetsprövning

Beslutet överklagas med hänvisning till KL (Kommunallagen) 10:8, mom. 1 och 4. Mom. 1 gäller beslut som inte tillkommit i laga ordning och mom. 4 gäller beslut som strider mot lag eller annan författning.

Om 10 % av de röstberättigade har skrivit på listorna måste kommunfullmäktige ta ställning till frågan om det ska bli folkomröstning eller inte. För att följa lagen är det av avgörande betydelse att granskningen och räkningen sker på ett korrekt sätt, annars är det inte förenligt med lagen.

Om man skulle hävda att man inte kan ha synpunkter på kvaliteten i granskningen, blir det helt absurt. I så fall skulle man kunna räkna hur tokigt som helst utan att beslut rivs upp. I så fall skulle rättssäkerheten bli fullkomligt godtycklig.

Vi har tydligt visat att den granskning och räkning som gjorts innehåller så många felaktigheter, att man omöjligt kan säga att vår namninsamling inte uppfyller kravet på 10 % av de röstberättigade invånarna i Helsingborg.

Vad som borde göras

Kommunstyrelsen måste ålägga kommunledningen att granskningen och räkningen av de namn som underkänts måste göras om och att de som ännu inte räknats måste räknas, så alla namn blir granskade och räknade. Alternativt skulle Länsstyrelsen, notarius publicus eller någon annan oberoende myndighet kunna granska och räkna namnen i stället.

Yrkande

Jag yrkar att Förvaltningsrätten i Malmö upphäver delegeringsbeslutet 2017-12-13.

Bilagor:

Bilaga 1. Protokollet från delegeringsbeslutet 2017-12-13

Bilaga 2. Vår granskning av de strukna namnen på de listor kommunen valde ut till mötet 2017-12-18,

Bilaga 3. Vår granskning av de strukna namnen på de listor jag valde ut 2017-12-19,

Bilaga 4. Kopior på de 8 namnlistor vi fick 2017-12-18 (bara i pappersform)

Bilaga 5. Kopior på de 26 namnlistor jag fick 2017-12-18 (bara i pappersform)

Med vänlig hälsning

Stig Broqvist

Jag överklagar detta beslut både som privatperson, medborgare i kommunen Helsingborgs stad och som representant för Jordens Vänner Helsingborg.

Adress:

Godemansgatan 4

256 56 Helsingborg

042-282739

stig.broqvist@telia.com