

Pressmeddelande 2018-07-12:

Domare behandlar lagar godtyckligt som gamla tiders enväldiga monarker

Mark- och miljööverdomstolen har nu vägrat prövningstillstånd, utan någon som helst motivering. Att citera lagparagrafer, som vi redan citerat i vårt överklagande och där vi förklarat varför vi anser att dessa lagparagrafer är tillämpbara, utan mer än själva citatet, kan inte med bästa vilja i världen kallas för motivering. Sedan skriver domstolen: ”Mark- och miljööverdomstolen har gått igenom målet och kommit fram till att det inte finns skäl att ge prövningstillstånd i detta fall.” Detta ger inget svar på frågan varför domstolen kommit fram till sin ståndpunkt. Det tycks bara bygga på föreställningen att vi medborgare ska vara så underdåniga att vi tror på allt vad domare säger utan förklaring. Om domen hade varit en argumenterande uppsats i ett samhällsvetenskapligt ämne på ett universitet hade den tveklöst underkänts.

Det påminner om den franske kungen Ludvig XIV, som för mer än 300 år sedan sade: ”Staten det är jag”. Enväldiga kungar krävde ovillkorlig lydnad. Sådana kungars ord var lag. Vi har i stället i skolan, åtminstone på vissa lektioner, lärt oss att kritiskt granska olika påståenden.

I Förvaltningslagen 32 § står att beslut ska motiveras.

”32 § Ett beslut som kan antas påverka någons situation på ett inte obetydligt sätt ska innehålla en klagande motivering, om det inte är uppenbart obehövligt. En sådan motivering ska innehålla uppgifter om vilka föreskrifter som har tillämpats och vilka omständigheter som har varit avgörande för myndighetens ställningstagande.”

Det kan verkligen ifrågasättas om domstolen agerar lagligt. Vi vet att vissa domar ibland har upphävts, många år efter dess avkunnande, genom att rakryggade journalister granskat domarna. Ibland möter vi bland massmedier en blind auktoritetstro i förhållande till domare. Att betrakta domstolens utsaga som något, som inte kan ifrågasättas, och därför inte redogöra för motpartens ståndpunkt strider mot de pressetiska publiceringsreglerna.

I det nu aktuella fallet är det så att Mark- och miljödomstolen argumenterar om Århuskonventionen, som talar om miljöorganisationers rätt att föra talan i miljöfrågor, på ett sätt som talar till vår fördel, och dessutom hänvisar till ett prejudikat, där miljöorganisationen fick talerätt, men ändå utan motivering avslår vår talerätt. Kommunen tillåts förstöra en park, som är av riksintresse, utan att någon får företräda allmänintresset att bevara området, så som detaljplanen föreskriver. Det är inget mindre än en rättsskandal. Allmänhetens förtroende för rättsväsendet undergrävs kraftigt, när domstolar håller makthavare om ryggen på detta sätt.

Under tiden oktober till februari rapporterade massmedia om Jordens Vänners arbete och ställningstagande i frågan om Landborgsgaraget. Från och med mars månad har vi skrivit fyra pressmeddelanden utan att något har rapporterats i massmedia vad vi sett. Det pressmeddelande vi nu skickar ”Domare behandlar lagar godtyckligt som gamla tiders enväldiga monarker” borde rimligen vara något för massmedia att ta upp, om man tar rollen som ”tredje statsmakten” på allvar, nämligen att granska makthavare.

Bilagor:

Bilaga 1: Mark- och miljööverdomstolens beslut att inte bevilja prövningstillstånd

Bilaga 2: Vårt överklagande till Mark- och miljööverdomstolen

Jordens Vänner Helsingborg

Enligt beslut på medlemsmöte 2018-07-09

Stig Broqvist