

Pressmeddelande eller tips för grävande journalister 2018-04-13

Om vattenrapporters hantering från Jordens Vänner Helsingborg

Beslutet att inte söka tillstånd hos Mark- och miljödomstolen för vattenverksamhet med anledning av projektet att bygga Landborgsgaraget har hanterats på ett märkligt sätt.

Jag (Stig Broqvist) har med början 2018-02-01 några gånger begärt att få del av rapporter om grundvattenfrågan. Jag fick den först 2018-03-08 samtidigt som kommunen informerar massmedia att vattendom inte behövs. Det visar sig att rapporten "PM Hydrologi. Hydrologiska förutsättningar och påverkan vid grundvattensänkning – Landborgsgaraget" är gjord av Tyréns och daterad 2017-12-21. Om rapporten var klar då och inskickad till kommunen från en av kommunen anlita utomstående konsult, var det en offentlig handling redan då. Kommunen har alltså vägrat lämna ut offentlig handling. Som framgår av bifogad mailväxling fick jag reda på att beslutet togs 2018-02-14. Det var först tre veckor senare som information överhuvudtaget släpptes, så troligen var det försent att överklaga redan då. Detta förfarande gör att det verkar som att man velat dölja något. Det borde vara något för grävande journalister att undersöka närmare. (Se bilaga 1.)

Vad gäller den rapport, daterad 2017-12-21, som släpptes 2018-03-08 innehåller den för en lekman svärgenomträngliga hydrologiska facktermer. Det finns dock en hel del man kan läsa i den, som skapar en del oro. Det står bl.a. att grundvattennivåerna kan variera påtagligt på korta avstånd och vidare att hydrogeologin i området är komplex och svåröversäglig (bilaga 2, sid. 4). En provborrning orsakade ett stort läckage 70 meter därifrån. I rapporten står det: "Ett förhållandevis litet ingrepp som denna undersökningsborrning kan alltså få påtagliga och svåröversägliga effekter. Vid jämförelse med händelseutvecklingen i samband med borrningen, torde ett så stort ingrepp som anläggandet av Landborgsgaraget kunna medföra än mer omfattande påverkan." (Se bilaga 2, sid. 27.) Vi vill jämföra med skandalen vid bygget av Hallandsåstunneln. Vi säger inte att det är risk för samma sak som Rhoca-Gil-skandalen, men då inträffade sådant som man inte hade räknat med. Vi är oroliga för att det kan inträffa mycket allvarliga problem, som vi nu inte kan förutsäga. Trots att rapporten skriver om osäkerheter, drar rapporten slutsatsen att risken för skada bedöms som liten. Att bedöma sannolikheter är svårt. Vi minns Tage Danielssons utmärkta sannolikhetsmonolog.

Det väsentliga är att man inte kan utesluta att allvarliga skador kan inträffa. Enligt Miljöbalkens 11 kap. 12 § gäller: "Tillstånd enligt denna balk ... behövs inte, om det är uppenbart att varken allmänna eller enskilda intressen skadas genom vattenverksamhetens inverkan på vattenförhållandena." Vi tycker inte alls det är uppenbart. Om verksamhetsutövaren inte söker tillstånd hos Mark- och miljödomstolen är det verksamhetsutövaren, som tvingas betala skadestånd, om skada inträffar, men vi antar att de som tar beslutet vältrar över kostnaden på oss skattebetalare, om det går gale. Det förefaller som om de som tog beslutet, gjorde det dels för att spara tid och dels för att de inte ville ta risken att kunna få nej av Mark- och miljödomstolen. Om det skulle gå gale, behöver de knappast själva stå för kostnaden.

Vi hoppas att grävande journalister vill granska denna anmärkningsvärda historia närmare.

Av oss som försökt granska detta för Jordens Vänner räkning har vi alla tre olika ingenjörsutbildningar. Göte Berg är ingenjör inom väg och vatten.

Jordens Vänner Helsingborg

Stig Broqvist

042-282739

Stig.broqvist@telia.com

Sven Broqvist

042-138329

sven.broqvist@miv.se

Göte Berg

0703-990669

gote.berg814@student.lu.se

Bilaga 1: Mailväxling om vattenrapport februari – april 2018

Bilaga 2: Tyréns PM Hydrologi 2017-12-21