

Till  
Förvaltningsrätten i Malmö  
Box 4522  
203 20 Malmö  
040-353500  
(besöksadress: Kalendergatan 6, Malmö)  
e-post: [forvaltningsrattenimalmo@dom.se](mailto:forvaltningsrattenimalmo@dom.se)

**Yttrande över Kommunstyrelsens yttrande över mitt överklagande 2018-01-03 av delegeringsbeslutet 2017-12-13 av Kommunstyrelsens ordförande att inte hantera ärendet vidare.**

**Yttrande över aktbilaga 15-16 i mål nr 109-18, domare 107.**

**Inledning**

Om vi ser strikt formellt på om det beslut, som jag överklagade, delegeringsbeslutet från 2017-12-13 var förenligt med lagen eller inte, var det så att jag visade utförligt i mitt överklagande att beslutet borde upphävas. Dels konstaterade jag: ”För att följa lagen är det av avgörande betydelse att granskningen och räkningen sker på ett korrekt sätt, annars är det inte förenligt med lagen. Vidare konstaterade jag: ”Vi har tydligt visat att den granskning och räkning som gjorts innehåller så många felaktigheter, att man omöjligt kan säga att vår namninsamling inte uppfyller kravet på 10 % av de röstberättigade invånarna i Helsingborg.”

Det Kommunstyrelsens ombud Magdalena Kocan anför om att kommunen räknat vidare och kommit fram till att namninsamlingen inte har tillräckligt många godkända namn, borde egentligen sakna betydelse. När delegeringsbeslutet togs 2017-12-13 hade kommunen inte på ett korrekt sätt visat att vår namninsamling inte hade tillräckligt med namn, och därmed borde delegeringsbeslutet upphävas.

Om man nu frångår den strikta bedömningen, och som kommunstyrelsens ombud gör se om kommunen nu lyckats visa att vår namninsamling inte innehåller tillräckligt många godkända namn, så är det anmärkningsvärt, att hon blir väldigt formell. Om ett namnförtydligande saknas, har hon och hennes chef underkänt namnet, trots att namnteckningen är skriven så tydligt, att man utan svårighet kan läsa namnet. Gäller inte längre likhet inför lagen. Ska ena parten (kommunen) kunna vara informell när det passar den parten, men tvinga andra parten (folkinitiativet) att underkastas extrema formella regler.

Det är ju också ett faktum, att kommunstyrelsens ombud skrev fel på en siffra (ett årtal) i protokollet (skrev 10 januari 2017 i stället för 10 januari 2018), men hon vill inte tillåta medborgare, som vill stödja folkinitiativet, att skriva fel på en siffra i sitt personnummer. Om hennes ståndpunkt godkänns, innebär det ett avsteg från kravet på likhet inför lagen. Ska överheten tillåtas göra fel, men inte undersåtar? Det vore ett 1800-talstänkande från tiden före demokratins genombrott. Likhet inför lagen måste gälla!

**Granskning av vad kommunstyrelsens ombud skriver**

På sidan 1 under punkt ”2. Grunder” andra stycket och på sidan 2 under punkt ”4.2. Det överklagade beslutet” hävdar ombudet att det beslut som togs 2017-12-13 var korrekt. Hon skriver: ”Genom gjorda kontroller konstaterade Staden att antalet som står bakom folkinitiativet inte kommer uppnå minst tio procent av kommunens röstberättigade invånare.” Det har jag utförligt visat i mitt överklagande att det inte stämmer.

På sidan 2 under punkten ”4.3. Nytt beslut om kontroll av namninsamlingen” påpekar ombudet att kommunstyrelsen 2018-01-10 beslutade kontrollera de resterande namnen. Hon skriver vidare: ”Stadens beslut innebär att Stig Broqvists begäran avseende kontroll av namnunderskrifterna har

tillmötesgått.” Detta är helt klart fel, eftersom jag inte bara begärde att man skulle granska de ännu icke kontrollerade namnen utan också att man skulle granska de namn, som underkänts, eftersom en del underkänts på felaktiga grunder. Av samma skäl, skrev ombudet fel under punkt ”2. Grunder”, när hon skrev: ”Staden har tillmötesgått Stig Broqvists begäran avseende kontroll av namnunderskrifterna.”

På sidorna 2 och 3 under punkt ”4.4. Stadens kontroll av namninsamlingen” att Staden har kontrollerat samtliga namn, som försetts med personnummer, i Kommuninvånarregistret (KIR). Det skiljer sig alltså från kommunstyrelsebeslutet att bara räkna de resterande namnen, som inte förut kontrollerats. Det låter i och för sig bra, men jag ska visa under rubriken ”Granskning av dem som kommunen inte hittade i kommuninvånarregistret (KIR)” att Staden trots detta underkänt sådana som är folkbokförda i kommunen Helsingborgs stad. Som jag då och i följande avsnitt kommer att visa, stämmer det inte som ombudet påstår: ”att Stadens kontroll visar att de formella kraven i 5 kap. 23 § kommunallagen inte är uppfyllda för att frågan om folkomröstning ska väckas i kommunfullmäktige”.

På sidan 3 under punkt ”4.5. Övrigt” första stycket skriver ombudet: ”Kommunallagen ger inte utrymme för Staden att tolka eller gissa sig till vilka uppgifter enskilda har lämnat.” Vi har aldrig hävdats att man ska gissa sig till uppgifter. Däremot var det så att personer, som ville skriva på vår namninsamling, inte hade tillgång till en dator eller liknande. Man får helt enkelt enligt lagen inte skriva på på nätet. De allra flesta var hänvisade till att skriva på utomhus, där det ofta var kallt och blåsigt. Man hade i allmänhet inte tillgång till bord utan var hänvisad till att skriva på stående med en masonitskiva eller liknande som enda stöd. Människor har olika skrivstil, som måste tolkas. En del kan dessutom vara darrhända, en del kan ha stavningsproblem, en del kan ha dyslexi eller dyskalkyli, en del kan ha reumatisk värk eller andra svårigheter att skriva helt tydligt. Om man inte har förståelse för detta har man en skrämmande människosyn. Det som det gäller är i stället att utan varje rimligt tvivel fastställa om den person, vars uppgifter står på listan, har skrivit på eller inte.

På sidan 3 under punkt ”4.5. Övrigt” andra stycket skriver ombudet att ett uppenbart skrivfel i delegationsbeslutet inte gör det ogiltigt. Det var ett årtal som var felskrivet. Med samma rätt måste vi kunna hävda att ett uppenbart skrivfel i personnumret inte gör namnunderskriften ogiltig. Likhet inför lagen måste gälla. Ska överheten tillåtas göra fel, men inte undersåtar? Det vore ett 1800-talstänkande från tiden före demokratins genombrott. Likhet inför lagen måste gälla!

På sidan 3 under punkt ”4.5. Övrigt” tredje stycket skriver ombudet: ”Vidare finns det ingen bestämmelse som anger att beslut, som kan överklagas enligt reglerna om laglighetsprövning, ska förses med en besvärshänvisning.” I Förvaltningslagen § 21 andra stycket står det: ”Om beslutet går parten emot och kan överklagas, skall han underrättas om hur han kan överklaga det.” Den muntliga information jag fick gick ut på att jag kunde överklaga när det hade anmälts till kommunstyrelsen. Om inte en utomstående person påpekat för mig att det var bäst att överklaga delegeringsbeslutet inom tre veckor hade jag missat att överklaga beslutet i tid.

På sidan 4 under punkt ”6. Målets fortsatta handläggning” skriver ombudet ”För det fall motparten skulle inkomma med yttrande över denna inlaga önskar Staden beredas tillfälle att inkomma med yttrande däröver.” Jag säger detsamma: Om motparten skulle inkomma med yttrande över denna inlaga önskar jag beredas tillfälle att inkomma med yttrande däröver.

### **Att få till ett muntligt informationsmöte**

Onsdagen 7/2 meddelar de regionala TV-nyheterna SVT-Helsingborg att kommunen räknat färdigt namnen i namninsamlingen och att antalet namn inte räcker. Jag hade inte fått information innan, så som jag fick 13/12. Den 8/2 begärde jag i ett mail till stadsjurist Magdalena Kocan att få information. Hon ringde upp mig samma dag, varefter jag på begäran fick skriftlig information. Det visade sig att kallelse till kommunstyrelseledamöterna hade skickats ut 7/2. I detta ingick förslag på svar till Förvaltningsrätten angående mitt överklagande av delegeringsbeslutet 2017-12-13. Däri ingick uppgifter om att namnen räknats färdigt. Uppgiften att namnen inte skulle räcka föranledde Miljöpartiet att lämna in en motion om folkomröstning av Landborgsgaraget/Landborgskopplingen,

vilket i sin tur gjorde att SVT-Helsingborg informerade att namnen inte räckte. Dagen därpå 8/2 skickades pressmeddelande ut om att namnen inte räckte.

Den 9/2 begärde jag i ett mail till stadsjuristen att inom en vecka på ett möte få muntlig information av dem som räknat namnen. Jag får senare muntligt besked att de inte har tid förrän måndag 19/2. I ett skriftligt besked 12/2 får jag besked att mötet blir 19 januari. 15/2 påpekar jag felskrivningen att det står 19 januari i stället för 19 februari. Denna lilla incident har jag bara med för att visa att Staden kan göra felskrivningar, inte bara en gång. Se bilaga. Om sådana felskrivningar accepteras, ska då inte felskrivningar från de medborgare, som ville stödja vårt folkinitiativ också accepteras.

### **Vad stadens jurister sade vid muntligt informationsmöte för oss 2018-02-19**

Med på mötet 19/2 var chefsjurist Elin Ask, stadsjurist Magdalena Kocan, jag och ytterligare tre medlemmar i Jordens Vänner. Man hade räknat det totala antalet namn på namnlistorna till 12547 namn. Det antalet hade vi aldrig räknat, men det kan nog stämma. Vi hade ju räknat de 11487 namn med fullständigt personnummer och adress i vår kommun. Vi hade, när vi 31/10 lämnade in namnlistorna, dessutom räknat till 386 namn med ofullständigt personnummer (utan de fyra sista siffrorna) men med adress i Helsingborg och minst 227 namn med adress i Helsingborg helt utan personnummer. Mellanskillnaden blir 447 namn och det innefattar en del utan personnummer men med adress i Helsingborg samt dessutom alla de som skrivit på trots att de hade en adress utanför Helsingborg. Dessutom ingår ett litet antal, som var under 18 år.

Vi fick också veta att samma person som förra gången, en pensionär, som tidigare arbetat i kommunen med befolkningsstatistik och som nu inte kunde vara med, hade granskat samtliga namn med fullständigt personnummer, om de finns med i KIR (Kommuninvånarregistret). I hennes uppdrag ingick bara att granska utifrån personnumren. Hon fann att 10425 personer var folkbokförda i Helsingborg. Det betyder att  $11487 - 10425 = 1062$  av de vi trodde var giltiga inte skulle vara det. . Dessa 1062 namn blir då extra intressant för oss att undersöka. Att så många som 9,2 % av de namn vi trodde var giltiga inte finns i KIR förvånar oss. Vi ska därför granska en del av dem. Vi får veta att de hon funnit i KIR har en bock efter personnumret i högermarginalen. De som hon inte funnit i KIR har i stället markerats med ett vågrätt streck. I några fall har hon funnit att personer, som hon tidigare (vid granskningen som redovisades i december) inte funnit i KIR, nu återfunnits i KIR. Det kunde gälla, sådana vi påpekat i vårt överklagande och som skrivit personnumret otydligt, men också personer som nu inte finns i KIR, men som fanns där 31/10, då vi lämnade in listorna. Sådana personer har först ett streck i högermarginalen och därefter (alltså till höger om strecket) en bock.

Därefter hade de två juristerna granskat om de personer, som återfinns i KIR också uppfyller kraven på datum, egenhändiga namnteckningar, namnförtydligande och uppgift om adress. I praktiken gjorde de enligt uppgift så, att om någon av rutorna för datum, namnteckning, namnförtydligande eller adress inte var ifyllda, så underkände juristerna dessa personer med ett rött streck efter boken. De kopior jag sedan fick var i svartvitt, så den röda färgen kan jag inte se. Däremot är det tydligt vilka juristerna underkänt genom att det vågräta strecket är efter (till höger om boken). De två vanligaste orsakerna till att juristerna ej godkände var att rutan för namnförtydligande eller rutan för datum var tom. Ett mindre antal saknade något i andra rutor. De sade att de godkänt sådana som endast satt citationstecken i adressrutorna, eftersom de bor på samma adress som personen ovanför. Efter detta hade antalet godkända namn krympt till 9812. Det betyder att  $10425 - 9812 = 613$  hade underkänts av juristerna. Dessa 613 blir också intressanta för oss att undersöka ett urval av. Att ytterligare 5,3 % eller totalt 14,6 % av de namn vi trodde var giltiga blev underkända förvånade oss mycket.

På frågan om hur de hanterade hemlösa blev de först tveksamma, men trodde att de godkände dem om de är folkbokförda i Helsingborg, men inte har adress.

### **Vårt urval och vilka grupper det innehåller**

Jag fick tre kopior av namnlistor i samband med mötet och kom till Rådhuset ett par dagar senare och fick ytterligare 60 kopior av namnlistor, vilka jag betalat för. Det hade naturligtvis varit bra med ännu många fler kopior, men det var det som var praktiskt och vi hann granska.

På våra 63 namnlistor fanns sammanlagt 596 namn. Av dessa var 39 utan fullständigt personnummer eller med adress utanför Helsingborg. 557 (596 – 39 = 557) av namnen på våra listor var således sådana vi trodde var godkända. På våra listor fanns 52, som Staden ej funnit i KIR, men som hade skrivit fullständigt personnummer och adress i Helsingborg. På våra listor fanns 105 namn som Stadens jurister dessutom underkände. Det är dessa 52 och dessa 105 vi vill granska.

### **Granskning av dem som kommunen inte hittade i kommuninvånarregistret (KIR)**

De 52, som inte kommunen fann i KIR, men som vi trodde var korrekta, när vi lämnade in dem 2017-10-31, har vi granskat i [upplysning.se](http://upplysning.se) på samma sätt, som vi gjorde i december och vi förklarat i vårt överklagande. Denna hemsida innehåller aktuellt folkbokföringsregister. Man kan söka både på namn, adress och personnummer och finna övriga uppgifter.

Av dessa 52 var 3 helt felfria, så vi förstår inte varför de strukits, fått markeringen vågrätt streck i högermarginalen. 7 personer hade skrivit ganska otydligt, så om man bara söker på personnumret, kan det vara svårt, om man inte kommer på vilka siffror som avses. När vi sökte på namn och adress fick vi lätt fram personnumret och såg att siffrorna i personnumret då stämmer. En person hade skrivit sitt födelsedatum med datum, streck, månad, streck, år, följt av de fyra sista siffrorna i personnumret i stället för år, månad, datum utan streck emellan, som är det vanliga. Alla dessa har ju gjort helt rätt.

Dessutom har 8 skrivit fel på en eller två siffror i personnumret. Som jag påpekat i inledningen, särskilt 3:e och 4:e styckena, måste likhet inför lagen gälla. Eftersom stadsjuristen gjort skrivfel, borde inte större krav ställas på dem, som undertecknar en namninsamling utomhus när det kanske är kyligt och blåsigt. Vi vet inte varför de skrivit fel. Det skulle kunna ha många olika förklaringar: slarv, kommer ihåg personnumret fel, något som tillfälligt distraherade tankarna, dyslexi, dyskalkyli eller att personen vill dölja det riktiga personnumret för att minska risken för att personnumret kommer i orätta händer. Vi vet inte vad orsaken är för dessa personers små felskrivningar. En person hade skrivit fel efternamn. Kan personen ha bytt efternamn sedan vederbörande skrev på?

Ovanstående 20 ( $3 + 7 + 1 + 8 + 1 = 20$ ) hävdar vi måste godkännas. 20 av 52 innebär 38 %. Nu har vi inte ett slumpmässigt urval, men det kan ändå vara intressant som ett räkneexempel. Om 38 % av de 1062, som kommunen ej fann i KIR ströks på felaktiga grunder så blir det 404.  $10425 + 404 = 10829$ , det vill säga något över det antal (10818) som krävs. Hur många som har underkänts på felaktiga grunder kan ingen veta utan att göra en förnyad granskning av de 1062 underkända namnen. En sådan granskning måste göras, så att man kan söka både på personnummer, namn och adress och inte ensidigt efter personnummer.

De övriga 32 kan vi inte heller hävda att de ska godkännas. 17 bor nu i en annan kommun och 15 finner vi inte alls i folkbokföringsregistret. En del av dem som 31/10 inte är skrivna i kommunen, kanske var skrivna i Helsingborg, när de skrev på. Ska den som var röstberättigad i kommunen, när han eller hon skrev på underkännas för att hen har flyttat efter det men före 31/10? Det verkar inte rimligt. Om man granskar detta, kanske ytterligare några ska godkännas. Det är konstigt att så många överhuvudtaget inte finns. Har alla dessa 15 fejkat och hittat på? Statistiskt kan det inte uteslutas än att några få har avlidit under tiden. Om någon avlidit efter 31/10 räknas den med. Är det inte lika rimligt att det är det datum personen skrev på som borde gälla?

I bilaga 1 bifogar jag uppgifter om dessa 52 personer med namn och personnummer. I bilaga 3 bifogar jag kopior på alla de 63 namnlistor jag har kopia på. Dessa bilagor skickar vi inte ut till massmedia eller andra, eftersom vi menar att personuppgifter ska behandlas med stor försiktighet. Om någon journalist eller annan begär ut bilagorna, får man göra det direkt av Förvaltningsrätten i Malmö, som får bedöma om de ska lämnas ut. Vi inom Jordens Vänner som granskat dessa listor är bara vi tre medlemmar, Per Nilsson, Lena Lövendahl och Stig Broqvist, som utfört granskningen. Per Nilsson har tillgång till hemsidan [upplysning.se](http://upplysning.se) och Lena Lövendahl har hjälpt till att tolka en del som varit svårläst.

### **Granskning av personer som finns i KIR men underkänts av juristerna**

I vårt urval av namnlistor finns 105, som kommunen funnit i KIR, men som underkänts av juristerna för att de enligt juristerna inte uppfyller de formella kraven. Av dessa 105 är 31 underkända enbart för att de saknar datum. 66 är underkända enbart för att de saknar namnförtydligande. 2 är underkända enbart för att de saknar gatuadress. 2 är underkända för att de saknar både datum och namnförtydligande. En är underkänd för att den både saknar datum och postnummer och ort. En är underkänd för att namnteckningen nästan bara ser ut som ett par streck. En är underkänd för att det saknas både namnteckning, gatuadress, postnummer och ort. En person blev underkänd för att hon skrev citationstecken i de två rutorna för gatuadress resp. postnummer och ort, eftersom hon bor på samma adress som personen ovanför. Juristerna sade att de godkänner sådant, men denna gång gjorde de inte det. Denna strykning var helt fel.

Samtliga som är underkända på grund av avsaknad av datum i det urval listor, som jag har, har skrivit på nedanför andra som skrivit datum. Därmed är det ställt utom varje rimligt tvivel att de skrivit på senare än personen ovanför. Alla ifyllda datum är inom den sexmånadersperiod, som ligger omedelbart före inlämningsdatum. Vid mötet på Rådhuset visades vi en lista helt utan datum. Vi startade vår namninsamling först på första maj. Trots det kan jag förstå om man underkänner listor helt utan datum eller de namn utan datum, som inte har datumförsett namn ovanför sig. Eftersom datum enligt förarbetena till lagen är till för att fastställa att namnet är skrivet inom den sexmånadersperiod, som närmast föregår inlämningsdatum, har jag ingen förståelse för att stryka de utan datum som finns i vårt urval. Det är ett paragrafrytteri, som är till för att till varje pris hindra en folkomröstning.

I de allra flesta fall då namnförtydligande saknas, är namnteckningen så tydligt skriven, att man utan vidare kan läsa namnet. Enligt lagens förarbeten är namnförtydligande till för att kunna identifiera personen. Även i de fall namnteckningen är något svåräst är det här inte svårt att identifiera personen. Endast i ett fall kunde vi inte hitta en person utan namnförtydligande i folkbokföringsregistret. Den personen fanns väl i KIR 31/10, men att något hänt sedan dess.

I bilaga 2 redovisar jag uppgifter om de som underkändes av formalistiska skäl, utom de som bara saknade datum. I bilaga 3 finns kopior av de 63 namnlistor jag har skaffat i februari. Jag behandlar bilaga 2 med samma försiktighet som bilagorna 1 och 3 av integritetsskäl.

### **Vad säger förarbetena, propositionen**

År 2010 ändrades lagen så det krävdes 10 % i stället för 5 % av de röstberättigade i en kommun för att kommunfullmäktige skulle tvingas behandla frågan om folkomröstning, samtidigt som det krävs 2/3 av fullmäktige för att hindra en folkomröstning. Propositionen som föregick detta var Prop 2009/10:80. I avsnitt 6.2 i propositionen förklaras motiveringarna bakom. Hur motiveras då kraven på datum, namnförtydligande och personnummer? Det står på sidan 104 under rubriken "Kontroll av namnunderskrifter": "Av förarbetena framgår att anledningen till att folkinitiativet ska innehålla initiativtagarnas egenhändiga namnteckningar, namnförtydliganden och uppgift om deras adresser är att kommunen eller landstinget ska ha möjlighet att i tveksamma fall kontrollera att en viss person, vars namn finns på initiativet, verkligen har skrivit under det." Med tanke på denna anledning, som anges i förarbetena, måste en fullt läslig namnteckning även juridiskt betraktas som i sig både namnteckning och namnförtydligande.

Vad gäller datum står det på sidan 101: "Vid beräkningen av hur många som står bakom initiativet ska endast de räknas med som skrivit under initiativet under den sexmånadersperiod som föregått begäran." Det måste betyda att datumet är till för att konstatera att personen skrivit på under den sexmånadersperiod som föregått begäran. Om den som skrivit överst skrivit ett datum som ligger inom denna sexmånadersperiod är det mycket svårt att tro annat än att de som skrivit på under har gjort det senare än den första och därmed inom denna sexmånadersperiod. Därmed finns det juridiskt ingen rimlig anledning att vägra godkänna personer, som glömt skriva datum, men skrivit på under någon som skrivit datum inom denna sexmånadersperiod.

Beträffande personnummer står det på sidan 105 i propositionen: ”Regeringen har förståelse för dessa invändningar och konstaterar att det inte går att bortse från risken att ett krav på att uppgge personnummer kan avhålla vissa personer från att underteckna ett folkiniciativ, t.ex. av rädsla för att personnumret ska missbrukas i något sammanhang. Trots dessa farhågor är det regeringens uppfattning att kommunerna och landstingen bör ges de förbättrade kontrollmöjligheter som förslaget innebär. I likhet med utredningen anser regeringen således att det bör införas ett krav på att de som undertecknar en namninsamling lämnar uppgift även om personnummer. Om det i en framtid skulle visa sig att detta krav leder till att enskilda i mer än endast ringa omfattning avhåller sig från att delta i folkiniciativ bör frågan övervägas på nytt.” För oss som stått många timmar på stan och samlat namn är det helt uppenbart, att vi skulle ha fått avsevärt många fler namn, om man inte behövt skriva personnummer. Det är också många, som helst inte vill skriva personnummer, ändå skrev på efter en stunds diskussion. En del av dem minst 227 skrev inte personnummer och 386 personer skrev ofullständigt personnummer, det vill säga utan de fyra sista siffrorna. Ytterligare en del andra har skrivit hela personnumret, men en, två eller tre siffror har blivit fel. Om felskrivningen är misstag eller medveten, vet ingen. Om det är en medveten felskrivning, beror det troligen på rädsla för att personnumret kan komma att missbrukas i något sammanhang.

I propositionen sid. 102 står det ”De utredningar som har utvärderat folkiniciativet har funnit att alltför få initiativ lett till folkomröstning och att syftet med bestämmelserna inte till fullo har uppnåtts. Fram till hösten 2008 hade endast tolv av 139 folkiniciativ resulterat i en folkomröstning. Den slutsats som flera av utredningarna har dragit är att folkiniciativet mot denna bakgrund riskerar att framstå som skendemokratiskt.” På samma sida står det också: ”Ett folkiniciativ ska som huvudregel leda till folkomröstning.” Naturligtvis krävs att 10 % av de röstberättigade skrivit på, men mot ovanstående bakgrund är det orimligt att som kommunen Helsingborgs stad ha en så extrem tolkning av lagen att man underkänner personer, som skrivit på under sexmånadersperioden, och som skrivit på så man lätt kan identifiera personen, bara för att de missat någon formalistisk detalj.

### **Fick ej fråga kommunens jurister innan**

Vi visste i princip vilka regler som gäller, men vi visste inte att kommunens jurister skulle ha en så extrem tolkning av reglerna. Vi trodde också att det avgörande var att personen var folkbokförd i kommunen den dag personen skrev på inte den dag listorna lämnas in.

Det var ju faktiskt så att vi inte fick fråga kommunens jurister något innan vi startade namninsamlingen. Jag hade ingen som helst kontakt med någon stadsjurist förrän en stadsjurist meddelade mig att räkningen var klar. Jag hade innan vi startade namninsamlingen fått namnet på en stadsjurist och försökt fråga något om namninsamling för folkomröstning, men fått besked 2018-04-26 att jag inte var behörig att kontakta honom. Se bilaga 4. Man kan fråga sig om kommunens agerande i det avseendet är förenlig med Förvaltningslagens § 4 och § 5 om myndigheters serviceskyldighet.

### **Slutsatser**

Vi har utförligt visat att kommunen Helsingborgs Stad har gjort fel, när man underkänt vår namninsamling. Ingen vet om vi har tillräckligt med namn eller inte. Kommunen har gjort fel. De viktigaste är: Dels har man gett i uppdrag att granska om namnen finns i KIR bara genom att söka på personnummer. Om man hade sökt på både personnummer, namn, adress hade man hittat fler i kommuninvånarregistret. Dels har chefstjänstemännen (juristerna) i de allra flesta fall varit överdrivet formalistiska på ett sätt som strider mot förarbetena till lagen om vad som krävs av en namninsamling. Kommunen har inte genom sin granskning kunnat visa att antalet namn inte når upp till 10 % av de röstberättigade i kommunen. Man kan absolut inte utesluta, att vi skulle kunna ha tillräckligt med namn.

### **Yrkande**

Jag står därför fast vid yrkandena i överklagandet:

Jag yrkar att Förvaltningsrätten i Malmö upphäver delegeringsbeslutet 2017-12-13.

Om motparten skulle inkomma med yttrande över denna inlaga önskar jag beredas tillfälle att inkomma med yttrande däröver.

**Bilagor:**

Bilaga 1. Vår granskning av de 52 namn, som kommunen ej fann i kommuninvånarregistret

Bilaga 2. Vår granskning av en stor del av de 105 namn som ströks av formalistiska skäl,

Bilaga 3. Kopior på de 63 namnlistor jag fick 19/2 och 21/2.

Denna bilaga (bilaga 3) har jag endast i pappersform och skickar därför i vanligt brev, medan resten skickas som e-post.

Bilaga 4. Mail från kommunen som visar att jag inte fick kontakta stadsjurist 2017-04-26

Med vänlig hälsning

Stig Broqvist

Jag överklagar detta beslut både som privatperson, medborgare i kommunen Helsingborgs stad och som representant för Jordens Vänner Helsingborg.

Adress:

Godemansgatan 4

256 56 Helsingborg

042-282739

[stig.broqvist@telia.com](mailto:stig.broqvist@telia.com)